

## **Experts and Amateurs in Communication and Culture : Introduction to the Special Issue**

Guest Editor: **Philippe Ross**, University of Ottawa

In an article that fully lived up to its label of ‘discussion paper’ by sparking a broad debate on the purpose and direction of Science and Technology Studies (STS), Collins and Evans (2002) described what they called the ‘Problem of Extension’ as the most pressing intellectual problem of our age. With the increasing scepticism towards experts and expertise, to what extent, they asked, should decision-making in science and technology be open to public involvement? The question’s anticipatory character may have lost some of its bite in the decade that has elapsed since – public participation in all spheres of activity seems all but inevitable today – but its normative purpose certainly has not. And, arguably, in no field is the need for critical thinking to catch up with practice felt more acutely than our own. Indeed, few areas within media and communication studies, whether established or emerging, are spared the difficult questions raised by the advent and staggering development of social media – from mass media and journalism to cultural production, health communication and organizational studies.

The rise of social networking, user-generated content and citizen journalism has prompted debates around the legitimacy and contributions of amateur producers in fields such as media production and journalism, with some of the more vocal Web 2.0 critics defending professional/institutional producers and their key role in safeguarding reliable information and ‘quality’ entertainment from empowered, narcissistic amateurs. Such debates are throwing up very important issues around the nature, practice and reception of both journalism and entertainment, for instance. Yet these debates

are unfolding in a scientific/disciplinary context largely devoid of satisfactory answers to crucial, prerequisite questions such as: What is the substantive expertise of the media producer in the first place? What is the role of experience in the production process?

In the area of cultural production more broadly, the emergence and the unrelenting improvement of new technologies are directly contributing to a more accessible, if perhaps not fully democratic, process of cultural production. Indeed, one no longer needs to be a trained musician to make and release music; the right software and social network marketing strategies can now do the job. One no longer needs to be a professional filmmaker to produce and broadcast a new film: consider, for instance *Jonathan Caouette's Tarnation (2003)*. The blurring of the amateur/expert dichotomy within the cultural is also having an impact on film narrative and aesthetic: one cannot ignore the place of fake home movies such as *Paranormal Activity* (Oren Peli, 2009) and 'mockumentaries' (as Zak Penn's *Incident at Lochness (2004)* and the series *The Office* illustrate) within popular culture as well as the direct influence of the many 9/11 amateur images on blockbusters such as *Cloverfield* (Matt Reeves, 2008).

Elsewhere, the rapid erosion of technical barriers to the mass broadcasting and exchange of information, access to specialist knowledge and mobilization of interest groups is stoking the public's willingness – and indeed its ability – to challenge experts in matters of science and technology, where once there was a blind trust in their authority and competence. This is particularly salient in the health care context, where informed patients are engaging in a dialogue with health professionals and concerned citizens are challenging public officials on policy initiatives – the recent H1N1 flu vaccination campaigns being the latest example. How are these developments affecting power relationships between health care providers and patients? Are they favouring the latter, or is the central importance of traditional experts and institutions being reasserted in a context of conflicting and sometimes confusing health discourses and information?

Lastly, the drive to increase performance and productivity creates tensions in the workplace, where the requirement of formal certification and the pressures of continuous training can mean the displacement of experienced workers with extensive know-how and tacit knowledge, by highly-trained, but inexperienced, individuals. Yet, the current economic climate is also conducive to retirees re-joining the workforce. Elsewhere, the migration of highly-qualified workers poses problems in terms of the recognition of credentials, experience and expertise gained in their home countries. How are knowledge-transfer and the acknowledgment of competence playing out across generational, disciplinary and cultural boundaries? More importantly, how are these issues being experienced by incoming, senior, retired, returning and migrant members of the workforce?

Developments in all these areas of communication and media studies invite a fresh look at the question: *who is a legitimate participant in media, communication and culture, and on what grounds?* The criteria of access and contribution to technical decision-making are long-standing concerns in science studies but they are enjoying renewed interest through scholars who, like Collins and Evans, explore the nature of expertise, whether from a sociological (Faulkner et al. 1998) or philosophical (Selinger and Crease 2006) perspective. And the interaction between expert and layperson – indeed the very distinction between them – is a recurring theme. In one influential study, Wynne (1989) argued that in some fields certified experts are legitimately challenged by the first-hand experience of ordinary citizens and non-experts, whom he described as ‘experience-based experts’. Others (Akrich 1995; Callon 2004; Schot 1998) have argued that sustained interactions between experts and members of the lay population are key to progress, and that they could bring about a ‘technical democracy’ (Callon et al. 2001). Many of these approaches seem to assume that participatory, ethical production methods naturally engender socially relevant, ethical technology (Stewart and Williams 2005).

Collins and Evans go beyond such assumptions to develop a theory of expertise that enables distinctions between those who ‘know what they are talking about’ (Collins and Evans 2007, 2) in a given field,

and those who do not. In their view, we ought to favour the judgments of the former when it comes to matters of public concern. Building on research that recognizes the contributions of 'experience-based experts', Collins and Evans' conception of expertise does not turn on the exclusivity of credentials, knowledge or practices. Rather, it treats experience as a more reliable basis for expertise than formal certifications; it affords tacit knowledge a more central role than explicit (or propositional) knowledge; and it refuses to consider the ubiquity of a given practice in a particular social setting as an absence of specialist knowledge, or expertise (Collins and Evans 2007, 3). Their theory thus provides an opportunity to expand debates on experience and expertise beyond hard science and into media, communication and culture. These are fields of practice not burdened by rigidly prescribed training and certifications. They rely heavily on the instinct and intuition of practitioners. And they are often utterly dependent upon the public's tastes and dispositions.

It is perhaps not surprising, then, that recent developments in communication technology and practice have pushed public involvement in media and culture comfortably passed the tipping point. Individuals have taken to expressing themselves and broadcasting content to friends, acquaintances and the general public with such gusto that even the most hardened relativist might be persuaded that the need for Facebook and Twitter was in fact a 'reality out there' waiting to be discovered, and not a social construction. Audience members are embracing the role not only of producer but of tastemaker, gatekeeper and opinion leader by passing information along, making recommendations and curating content for the benefit of distant, presumed – and often similar – others. Conversely, the reciprocity and sense of proximity that new platforms foster also seem to entail a form of trust liable to trump that normally afforded anointed experts when it comes to decision-making and consumption behaviours. Hence the sound of hands being rubbed in glee – but also of heads being scratched – that can be heard coming from all organizations that trade in influence, from advertising and public relations firms to government agencies, political organisations and social movements.

Whilst for some the new forms of participation are cause for celebrating audience creativity (Castells 2009; Jenkins 2006), for others they are merely the latest exploitative strategies used by the powerful (Pariser 2011; Turow 2012) on an unsuspecting public – or at least one too keen on social interaction, instant gratification and free stuff to be bothered. Whatever the case, public participation in communication and culture seems driven by one notion: ‘that members of the audience have something of value to impart to others – whether fellow audience members, producers or advertisers – which established producers alone cannot provide’ (Ross 2012). This rather simple idea has complex implications for our field. It is testing and stretching taken-for-granted distinctions such as those between production and reception, producer and audience, or professional and amateur.

It is to this idea and its ramifications, as they are playing out in various areas of communication and cultural practice, that this special issue of the *Canadian Journal of Media Studies* is devoted. The contributions assembled here, in both English and French, stem from papers presented at the international conference titled *Extending Expertise? Experts and Amateurs in Communication and Culture*, held at the University of Ottawa on 30 April and 1<sup>st</sup> May 2011 under the auspices of the Media, Identity and Community Research Group (MIC). The conference afforded participants, speakers, students and members of the public an opportunity to exchange thought-provoking insights, analysis and opinions on momentous developments in our field, a sample of which is provided by the papers in this issue.

### **Contributions in this issue**

The first paper, by **Jean-Bernard Cheymol**, focuses on the representation of expertise through the particular medium of television. Drawing on a case study of the *France 3* series on visual arts *Suivez l’artiste*, in which well-known media personalities share their appreciation of a particular work from the collection of the Musée national d’art moderne in Paris, it considers how these individuals move from a field of practice in which they are

established experts to fields of which they have little experience. Far from consisting in the extension or generalisation of a given competence, Cheymol argues instead that what is on display in this particular case is the ability of experts to make themselves laypersons: forgetting what they know and setting aside their status in order to take in and fully appreciate a new experience. The paper thus challenges neat distinctions between expert and layperson and it offers a compelling view of knowledge dynamics as they play out in traditional mass media.

The following two contributions likewise deal with traditional mass media, more specifically journalism and its (changing) practice. **Lisa Lynch**'s paper addresses a very topical issue in *Wikileaks* founder Julian Assange and his views on journalism practice. Her analysis goes beyond the high-profile disclosures and surrounding controversy to appraise Assange's claims to 'scientific journalism' against similar uses of the term and, more broadly, past attempts at reshaping journalistic authority. **Aurélie Olivesi**'s contribution similarly tackles issues of authority and legitimacy in the journalism context, through a case study of venerable French newspaper *Le Monde* and its features on 'ordinary people' during the 2007 Presidential race. The paper problematizes this recourse to 'real people' – the term used by journalists to mark a contrast with the experts that tend to feature in the news – as a form of 'lay expertise' which enables the newspaper to give a richer account of the election campaign, whilst also providing a solution of sorts to the crisis faced by a press that is deemed traditionally to favour upper class Parisian professionals.

Next, **Walid El Khachab** tackles expertise in relation to the eyewitness account, questioning the ways in which the narrative of experience – the eyewitness account – is shaped by the camera and the medium of photography. The paper focuses more specifically on how cultural boundaries may affect the production and reception of eyewitness accounts, and it seeks to understand the role of two particular groups that might claim a form of expertise in the mediation of such accounts, namely historians and media practitioners.

The following paper, by **Julie Debaveye**, is concerned with both the contribution of members of the public to news reporting and the eyewitness account, this time in the form of first person, amateur filming of unfolding political events. Through a study of video accounts of the 2010 G20 summit in Toronto posted by activists on *YouTube* and *Vimeo*, and the discussions that ensued on these websites, Debaveye argues that a new informational genre emerged as a result of these contents and interactions. Her study aims to show how knowledge dynamics and social dynamics are intertwined in the construction of what she terms the informational expertise of activists. **Sharon Jeannotte and Nancy Duxbury's** paper likewise examines community engagement in public affairs, offering an analysis of four Canadian communities that have undertaken Integrated Community Sustainability Planning (ICSP) exercises in recent years, through the lens of dialogue between experts and non-experts in the field of sustainable development. Drawing on Collins and Evans' work, their paper explores how members of the public were involved in determining the 'public interest' in matters of culture and sustainability and, more specifically, how experts and non-experts collaborated in articulating visions for culture within a four-pillar model of sustainability that includes environmental responsibility, economic health, social equity and cultural vitality.

**Bertrand Labasse's** contribution, under a bold title that translates as 'A Black Hole in the Galaxy: Operational Competence in Communications Research', offers a compelling discussion of the field of communication and its relationship to practice. It considers the perceived distance between research and the expectations of practitioners and it has played out, and continues to play out, in our field, in the light of the field's epistemological construction as well as theories of expertise. Labasse makes the case for the specificity of the field of communication with respect to other disciplines when it comes to its relationship to practice; and, within the field itself, he finds explanations for further variations in geographic and linguistic factors.

In her paper on amateur fashion bloggers, **Karine Taveaux-Grandpierre** focuses on the role of experience in enabling two women to establish themselves as legitimate contributors on matters of fashion in the eyes of the public, but also the traditional fashion press and the industry alike. Considering both the manner and the social context in which these now prominent bloggers have come to exercise their craft, Taveaux-Grandpierre likens the emergence of what she terms a digital expertise to a form of collective intelligence.

In the final contribution to this special issue, **Alice Bell** discusses a different set of bloggers that are thriving in the current media landscape: science bloggers and, more specifically, individuals who blog about the brain. Drawing on preliminary, small-scale survey data and locating its treatment within the frame of science studies and its concern for the professional boundaries in the mediation of science, Bell investigates how science bloggers perceive their audience and the community of which they are part, as well as their own personal social identity. The result is a fascinating reflection on the shifting boundaries between scientist, journalist and blogger – and, more broadly, between expert and amateur, producer and audience.

---

## **Experts et amateurs en communication et culture : introduction au numéro thématique**

Rédacteur invité : **Philippe Ross**, Université d'Ottawa

Dans un article qui a suscité un important débat sur la pertinence et l'avenir de la sociologie des sciences et techniques, Collins et Evans (2002) décrivent le « problème de l'extension » comme le problème intellectuel le plus urgent de notre époque. Avec la montée du



scepticisme face aux experts et à l'expertise, dans quelle mesure, s'interrogent-ils, la prise de décision dans la sphère scientifique et technique doit-elle s'ouvrir à la participation du public ? Le caractère anticipatif de la question a peut-être perdu de son mordant dans la décennie qui s'est écoulée depuis – au cours de laquelle la participation publique s'est imposée comme une réalité presque inévitable dans toutes les sphères d'activité – mais pas son utilité normative, qui reste entière. Et dans aucun champ ne ressent-on plus fortement le besoin que l'analyse critique rattrape la pratique, que le nôtre. En effet, il y a bien peu de domaines sous le chapeau de la communication et des médias, soient-ils établis ou émergents, qui échappent aux questions difficiles suscitées par l'avènement et le développement fulgurant du Web 2.0 – de la communication de masse et du journalisme à la production culturelle, la communication organisationnelle et de la santé.

L'émergence des sites de réseautage social (par ex. *Facebook* et *Twitter*), du contenu produit par les usagers (par ex. *YouTube*) et du journalisme citoyen suscitent un débat sur la légitimité et les contributions de producteurs amateurs, certaines des critiques les plus virulentes du Web 2.0 réclamant le maintien du rôle central des producteurs professionnels – lire : institutionnels – afin d'assurer la fiabilité de l'information et la qualité des contenus de divertissement. De tels débats mettent certes en lumière des enjeux importants concernant l'impact du réseautage social et du contenu produit par les usagers sur la forme, la pratique et la réception du journalisme et du divertissement. Mais ils se déroulent dans un contexte scientifique dépourvu d'assises solides en ce qui concerne, par exemple, la nature substantive (ou *l'objet*) de l'expertise en matière de production média, et le rôle de l'expérience dans cette activité.

Dans le domaine de la production culturelle, l'avènement et l'amélioration constante des nouvelles technologies contribuent directement sinon à la démocratisation processus de création culturelle, du moins à un accroissement important de son accessibilité. En effet, il n'est plus nécessaire d'être un musicien expérimenté pour composer et diffuser de la musique; le bon logiciel et un usage judicieux du marketing via le réseaux sociaux peuvent

désormais suffire. Nul besoin non plus d'être cinéaste professionnel pour produire et distribuer un film : *Tarnation* (Jonathan Caouette, 2003) en est un bon exemple. Le brouillage de la distinction entre amateur et profane laisse sa marque aussi sur la narration et l'esthétique cinématographiques (pour ne citer que celles-ci) : on ne peut ignorer la place occupée au sein de la culture populaire par de faux *home movies* tels que *Paranormal Activity* (Oren Peli, 2009) et de faux documentaires (comme l'illustrent *Incident at Lochness* (Zak Penn, 2004) et la série *The Office*), sans oublier l'influence directe des nombreuses images amateurs du 11 septembre 2001 sur des productions cinématographiques à grand budget telles que *Cloverfield* (Matt Reeves, 2008).

Par ailleurs, l'érosion rapide des barrières techniques à la diffusion de masse et l'échange d'information, à la connaissance spécialisée et à la mobilisation de groupes d'intérêts attise la volonté du public – ainsi que sa capacité – de questionner les experts en matière de science et de technologie, alors qu'il existait auparavant une confiance aveugle en leur autorité et leur compétence. C'est particulièrement le cas dans le contexte des soins de santé, où des patients avertis initient un dialogue avec les professionnels de la santé et des citoyens préoccupés remettent en cause les décisions des autorités publiques – les récentes campagnes de vaccination contre la grippe H1N1 en fournissant un exemple saillant. Comment de tels développements affectent-ils les rapports de force entre professionnels de la santé et patients ? Ces derniers sont-ils favorisés, ou assiste-t-on plutôt à une affirmation renouée de l'importance des experts traditionnels dans un contexte marqué par une surcharge de discours et d'information sur la santé ?

L'impératif de performance et de productivité accrues engendre aussi des tensions au travail: l'exigence de certifications et de formation continue signifie bien souvent le remplacement d'employé(e)s possédant un vaste savoir-faire et des connaissances tacites par des individus plus jeunes et plus 'éduqués', mais sans expérience. Le climat économique actuel incite en même temps les retraité(e)s à retourner sur le marché du travail. Par ailleurs, la migration de travailleurs/travailleuses hautement qualifié(e)s soulève la

problématique de la reconnaissance, à l'étranger, de la formation, de l'expérience et l'expertise acquises dans leur pays d'origine. Comment le transfert de connaissance et la validation des compétences s'opèrent-ils entre les générations, les disciplines et les cultures ? Comment ces processus sont-ils vécus par les individus ?

Tous ces développements dans le champ de la communication et des médias sont l'occasion d'explorer sous un nouveau jour une question durable : *qui est un(e) participant(e) légitime à la sphère de production culturelle et scientifique, et sur quelles bases ?* Les critères d'accès et de contribution à la sphère de production technique font depuis longtemps l'objet de réflexions en études des sciences, mais ils jouissent d'une attention renouvelée depuis quelques temps grâce aux travaux de chercheurs qui, comme Collins et Evans, s'intéressent à la nature de l'expertise depuis les perspectives sociologique (Faulkner et al. 1998) ou philosophique (Selinger et Crease 2006). Et l'interaction entre expert et profane – de même que la pertinence de distinguer entre les deux – sont des sujets récurrents dans ces travaux. Dans une étude influente, Wynne (1989) a démontré que dans certains champs les experts certifiés sont légitimement contestés par l'expérience pratique de citoyens ordinaires et non-experts, qu'il a décrits comme « experience-based experts ». D'autres (Akrich 1995; Callon 2004; Schot 1998) ont soutenu que les interactions entre experts et membres de la population profane sont une clé du progrès, susceptible même d'entraîner une « démocratie technique » (Callon et al. 2001). Nombre de ces approches semblent supposer que des méthodes de production participatives et éthiques engendrent inévitablement des technologies socialement pertinentes et éthiques (Stewart et Williams 2005).

Quant à eux, Collins et Evans (2002; 2007) cherchent à dépasser les suppositions pour développer une théorie de l'expertise qui puisse permettre les distinctions entre ceux et celles « qui savent de quoi ils/elles parlent » (Collins et Evans 2007, 2), et ceux et celles qui ne savent pas. Il est impératif, selon eux, que dans les enjeux d'intérêt public, la société s'en remette aux jugements des premiers. S'inspirant des travaux sur les « experts d'expérience », Collins et Evans élaborent une conception de l'expertise qui n'est pas basée sur

l'exclusivité des compétences, des connaissances ou des pratiques. Plutôt, leur conception considère l'expérience comme une pierre d'assise plus solide que les certifications formelles; elle accorde aux connaissances tacites une place plus importante qu'aux connaissances formelles ou explicites; et elle refuse le raisonnement selon lequel l'ubiquité d'une pratique donnée dans un contexte social particulier équivaut à une absence de spécialisation ou d'expertise (Collins et Evans 2007, 3).

Leur théorie fournit donc l'occasion d'élargir les débats autour de l'expérience et l'expertise au-delà des sciences « dures » afin de voir dans quelle mesure ils résonnent dans les sciences de la communication et de la culture. Car celles-ci englobent des champs de pratique qui, *a priori*, ne sont pas marqués par des barrières à l'entrée claires et rigides; qui reposent sur l'instinct et l'intuition des praticiens; et qui dépendent étroitement des goûts et dispositions du public. Il n'est pas surprenant, dans un tel contexte, que les développements récents en matière de technologies et de pratiques de la communication aient déjà poussé la participation du public dans les sphères médiatique et culturelle bien au-delà du point de non-retour. En effet, les individus ont pris l'habitude de s'exprimer et de diffuser des contenus à leurs amis, connaissances et le grand public avec une telle vigueur que même le relativiste le plus convaincu est susceptible de penser que les Facebook, Twitter et YouTube répondent à un besoin bien réel qui était latent avant leur arrivée. Les membres du public exercent désormais non seulement le rôle de producteur, mais aussi ceux d'innovateur, de *gatekeeper* et de *leader d'opinion* en relayant l'information, en faisant des recommandations et en rassemblant des contenus à l'intention d'un public éloigné et/ou présumé, mais bien souvent composé de semblables. En même temps, la réciprocité et le sentiment de proximité que les nouveaux dispositifs permettent de cultiver s'accompagnent aussi d'une confiance susceptible de supplanter celle dont jouissent traditionnellement les experts établis, et ainsi d'informer la prise de décision et la consommation de biens comme d'idées.

De là le son de plus en plus audible de frottement de mains – mais aussi celui de grattement de tête – que l'on peut entendre en

provenance de toutes les organisations dont le gagne-pain est l'influence : des publicitaires et experts des relations publiques aux agences gouvernementales, organisations politiques et mouvements sociaux. Alors que, pour certains, les vecteurs techniques de la participation permettent de nouvelles formes de créativité (Castells 2009; Jenkins 2006), pour d'autres ils ne sont que des stratégies pour exploiter au mieux un public insouciant – ou, à tout le moins, un public trop friand d'interactions de gratification instantanée pour s'inquiéter de l'exploitation qui peut être faite de leurs données. Quel que soit le cas, l'activité accrue du public dans les médias et la culture semble reposer sur le principe que les membres du public ont quelque chose de valeur à communiquer aux autres – membres du public, producteurs ou publicitaires – que les producteurs, seuls, ne peuvent fournir (Ross 2012). Cette idée simple a pourtant des ramifications très complexes dans notre discipline. En effet, elle met à l'épreuve des distinctions qu'on a tendance à prendre pour acquises comme celles entre production et réception, entre producteur et public, entre expert et amateur.

C'est à cette idée et à ses ramifications, telles qu'elles se déploient dans les divers domaines de la communication et la culture, qu'est consacré ce numéro thématique de la Revue canadienne d'études médiatiques. Les contributions assemblées dans ce numéro, en français et en anglais, sont issues de communications présentées lors du colloque international intitulé *Extension de l'expertise ? Experts et amateurs en communication et culture*, tenu à l'Université d'Ottawa les 30 avril et 1<sup>er</sup> mai 2011 sous l'égide du Groupe de recherche sur les médias, l'identité et la communauté (MIC). Ce colloque a été l'occasion pour les participants, auditeurs, étudiants et membres du public d'échanger leurs perspectives, analyses et opinions passionnantes sur des développements importants pour notre discipline et la société tout entière. Les pages qui suivent en sont un échantillon.

### **Les contributions à ce numéro**

Le premier article, signé par **Jean-Bernard Cheymol**, met l'accent sur les représentations de l'expertise à la télévision. À partir d'une

étude de cas sur l'émission *Suivez l'artiste* diffusée à France 3 – dans laquelle des personnalités connues partagent leur appréciation d'une œuvre provenant de la collection du Musée national d'art moderne de Paris – l'article discute de la façon dont ces individus glissent de champs de pratique dans lesquels ils sont des experts établis vers des champs dont ils ont peu d'expérience. Cheymol défend l'idée que ce glissement dénote la capacité qu'ont les experts de se faire profanes; l'article problématise ainsi les distinctions parfois trop rigides entre expert et profane, telles qu'on peut les concevoir en lien avec les médias dits traditionnels.

Les deux contributions suivantes s'intéressent aussi aux médias de masse dits traditionnels, plus spécifiquement au journalisme et sa pratique. L'article de **Lisa Lynch** se penche sur un sujet d'actualité, à savoir le fondateur de *Wikileaks*, Julian Assange, et ses conceptions de la pratique du journalisme. Lynch cherche à aller au-delà de la controverse suscitée par la diffusion d'informations par *Wikileaks* pour analyser le « journalisme scientifique » revendiqué par Assange, à l'aune des usages antécédents de termes analogues et, plus généralement, de tentatives d'établir des formes alternatives d'autorité journalistique. Dans la même veine, le texte de **Aurélie Olivesi** concerne aussi les questions d'autorité et de légitimité dans le contexte journalistique, par le biais d'une étude de cas du journal *Le Monde* et ses reportages sur les « gens ordinaires » lors des Présidentielles de 2007. L'article problématise ce recours aux « vraies gens » comme une forme d'expertise profane servant un double objectif: celui d'offrir un compte rendu plus riche des campagnes électorales et celui d'offrir un contrepoids à la perception d'une presse ne servant que les catégories socioprofessionnelles supérieures vivant à Paris.

**Walid El Khachab** se penche quant à lui sur l'expertise en lien avec le témoignage, plus particulièrement la façon dont la caméra et la photographie informent le récit d'une expérience. Son article s'intéresse à la production et la réception de témoignages telles qu'elles peuvent être affectées par les frontières culturelles, et il cherche à comprendre le rôle de deux groupes particuliers susceptibles de revendiquer une expertise quant à la médiation de

tels témoignages, à savoir les historiens et les professionnels des médias.

L'article suivant, de **Julie Debaveye**, s'intéresse à la fois aux contributions de membres du public au reportage de nouvelles et au témoignage, cette fois sous la forme de récits vidéos amateurs filmés sur le vif lors de grands événements politiques. À partir d'une analyse de récits vidéos portant sur le sommet G20 de Toronto en 2010 filmés par des militants et diffusés via *YouTube* et *Vimeo*, ainsi que des discussions générées par celles-ci sur ces mêmes sites, Debaveye soutient que l'on assiste à l'émergence d'un nouveau genre informationnel et d'un nouveau genre d'expertise : celle des militants. **Sharon Jeannotte et Nancy Duxbury** s'intéressent elles aussi à l'engagement communautaire dans la sphère publique et leur article offre une analyse de quatre communautés canadiennes qui ont mis sur pied un Plan intégré pour la durabilité de la collectivité (PIDC) ces dernières années, sous l'angle d'un dialogue entre experts et non-experts dans le domaine du développement durable. À partir des travaux de Collins et Evans, Jeannotte et Duxbury explorent comment, dans chacun des cas, les membres du public ont contribué à définir « l'intérêt public » en matière de culture et de durabilité et, plus spécifiquement, comment experts et non-experts ont collaboré pour articuler une vision commune de la culture dans le cadre d'un modèle de la durabilité comprenant la responsabilité environnementale, la santé économique, l'équité sociale et la vitalité culturelle.

La contribution de **Bertrand Labasse** consiste quant à elle en une discussion de la relation problématique qu'entretient le champ de la communication avec la pratique. L'article relève la distance entre la recherche et les attentes des praticiens dans le domaine de la communication telle qu'elle s'est manifestée, et telle qu'elle continue de sa manifester, et il en offre une analyse conduite à partir de la construction épistémologique du domaine et de théories de l'expertise. Labasse défend la spécificité de la communication par rapport aux autres disciplines eu égard à la question de la pratique, et il cherche à expliquer les variations géographiques et linguistiques en son sein.

**Karine Taveaux-Grandpierre** propose une analyse du rôle de l'expérience dans l'ascension de deux blogueuses au rang de contributrices légitimes en matière de mode, reconnues non seulement par le grand public mais aussi par la presse de mode traditionnelle et, plus largement, l'industrie de la mode. Considérant à la fois la manière dont ces blogueuses désormais célèbres en sont venues à exercer leur métier, et le contexte social qui les a vues émerger, l'article décrit leur expertise numérique émergente comme une forme d'intelligence collective.

Enfin, **Alice Bell** s'intéresse à un tout autre groupe de blogueurs en émergence dans le contexte médiatique contemporain : les blogueurs scientifiques, et plus particulièrement les individus qui bloguent à propos du cerveau. À partir de données préliminaires issues d'un sondage à petite échelle, et situant leur analyse dans le cadre de la sociologie des sciences et son intérêt pour les frontières professionnelles dans le champ scientifique, Bell s'intéresse aux perceptions qu'ont ces blogueurs de leur public, de la communauté dont ils font partie, et de leur propre identité sociale. Il en émerge un portrait fascinant des frontières incertaines entre scientifique, journaliste et blogueur – et, plus généralement, entre expert et amateur, producteur et public.

### References/bibliographie

Akrich, M. 1995. 'User Representations: Practices, Methods and Sociology.' Pp. 167-184 in *Managing Technology in Society: The Approach of Constructive Technology Assessment*, edited by Arie Rip, Thomas Misa and Johan Schot. New York: St. Martin's Press.

Callon, M. 2004. 'The increasing involvement of concerned groups in R&D policies: what lessons for public powers?' in *Science and Innovation: Rethinking the rationales for funding and governance*, edited by A. Geuna, A. J. Salter and W. E. Steinmueller. Aldershot: Edward Elgar.



Callon, M., P. Lascoumes and Y. Barth. 2001. *Agir dans un monde incertain. Essai sur la démocratie technique*. Paris: Seuil.

Castells, M. 2009. *Communication Power*. Oxford: Oxford University Press.

Collins, H. M. and R. Evans. 2007. *Rethinking Expertise*. Chicago: The University of Chicago.

Collins, H. M. and R. Evans. 2002. 'The Third Wave of Science Studies: Studies of Expertise and Experience.' *Social Studies of Science* 32(2): 235-296.

Durant, D. 2011. 'Models of democracy in social studies of science.' *Social Studies of Science* 41(5): 691-714.

Faulkner, W., J. Fleck and R. Williams. 1998, 'Exploring Expertise: Issues and Perspectives.' Pp. 1-28 in *Exploring Expertise: Issues and Perspectives*, edited by R. Williams, W. Faulkner and J. Fleck. London: MacMillan.

Jasanoff, S. 2003. 'Breaking the Waves in Science Studies: Comment on H.M. Collins and Robert Evans, The Third Wave of Science Studies.' *Social Studies of Science* 33(3): 389-400.

Jenkins, H. 2006. *Fans, Bloggers, and Gamers: Exploring Participatory Culture*. New York: New York University Press.

Pariser, E. 2011. *The Filter Bubble. What the Internet is Hiding From You*. New York: The Penguin Press.

Ross, P. 2012. 'What is Distinctive about Mediation? Experience and Expertise in Media.' *Sociology Compass* 6(10), pp. 781-792.

Schot, J. 1998. 'Constructive Technology Assessment Comes of Age: The birth of a new politics of technology.' Pp. 207-232 in *Technology Policy Meets the Public (PESTO papers II)*, edited by A. Jamison. Aalborg: Aalborg University.

Selinger, E. and R. Crease (eds). 2006. *The Philosophy of Expertise*. New York: Columbia University Press.

Stewart J. and R. Williams. 2005. 'The wrong trousers? Beyond the design fallacy: Social learning and the user.' Pp. 195-221 in *User Involvement in Innovation Processes. Strategies and Limitations from a Socio-technical Perspective*, edited by R. Horhacher. Munich: Profil-Verlag.

Turow, J. 2012. *The Daily You. How the Advertising Industry is Defining Your Identity and Your World*. New Haven and London: Yale University Press.

Wynne, B. 1989. 'Sheep Farming after Chernobyl: A Case Study in Communicating Scientific Information.' *Environment* 31(2): 10-39.